

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
по делу об административном правонарушении

18 марта 2020 года

Мировой судья судебного участка № 248 Даниловского района г. Москвы Попова Т.А. с участием лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника по доверенности - [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

[REDACTED] 21.05.1977 года рождения, уроженца г. Лениногорск Республики Татарстан, гражданина РФ, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. Москва, ул. Коштоянца, [REDACTED] кв. 130, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей 2005 2016 годов рождения, в течении года привлекавшегося к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ, в период, когда лицо считалось подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ,

ст. 51 Конституции РФ, а также права, предусмотренные ст. 25.1, ст. 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицу, привлекаемому к административной ответственности и его защитнику разъяснены и понятны,

**УСТАНОВИЛ:**

[REDACTED] вменяется в вину совершение административного правонарушения, выразившееся в нарушении п. 2.5 ПДД РФ, оставление места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при следующих обстоятельствах.

Как следует из протокола по делу об административном правонарушении, 18.12.2019 г. в 16 час. 45 мин. водитель [REDACTED], по адресу: г. Москва, ул. Автозаводская, д. 16, управляя автомобилем марки «Тойота Альфард», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил столкновение с автомобилем марки «Рено» государственный регистрационный знак [REDACTED], после чего, в нарушение п.п. 2.5, 2.6.1 ПДД РФ, оставил место дорожно-транспортного происшествия участником которого он являлся.

[REDACTED] в судебное заседание явился, вину в совершении правонарушения не признал, суду пояснил, что место ДТП он не оставлял, лично вызывал сотрудников ДПС на место ДТП, однако по телефону ему сообщили, при незначительных повреждениях сотрудники ГИБДД на место ДТП не выезжают, в связи с чем, при отказе составлять евро-протокол, инспектором было предложено приехать со вторым участником ДТП в группу разбора. Так же [REDACTED] пояснил, что приехал в ГИБДД позже прибытия второго участника ДТП [REDACTED] уже в вечернее время, поскольку на момент ДТП в машине находились двое маленьких детей, которых он завез домой. В коридоре встретил [REDACTED], который сообщил ему [REDACTED], что уже оформил все необходимые документы, и уходит. При этом инспектор ГИБДД сообщил ему [REDACTED] о том, что он приехал поздно, второго участника ДТП уже отпустили, отказался взять с него объяснения и сообщил о необходимости прибыть в группу разбора для составления протокола по делу об административном правонарушении по факту оставления места ДТП.

Защитник [REDACTED] по доверенности - [REDACTED] в судебном заседании не согласился с вменением в вину [REDACTED] правонарушением, исходя из установленных по делу обстоятельств, подтверждающих, что [REDACTED] место ДТП не оставлял, в день произошедшего дорожно-транспортного происшествия прибыл в ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве для его оформления, что также не опровергается показаниями допрошенного в ходе рассмотрения дела инспектора ДПС Валова Д.В. В связи с чем, просил производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава и события административного правонарушения.

В судебном заседании от 06 марта 2020 года, по инициативе суда, был допрошен в качестве свидетеля инспектор ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве

Из материалов дела следует, что [redacted] совместно с другим участником ДТП был осуществлен вызов сотрудников ГИБДД на место ДТП для его оформления по номеру «112», что подтверждается представленной в материалы дела распечаткой звонков с номера телефона [redacted]. Кроме этого, [redacted] была произведена фото-съемка транспортных средств, участвовавших в ДТП, а также было установлено, что [redacted] по предложению инспектора ГИБДД прибыл в отдел ГИБДД для оформления ДТП, из чего суд приходит к выводу о том, что [redacted] были предприняты все необходимые меры, предусмотренные для надлежащего оформления дорожно-транспортного происшествия.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оснований для вывода об оставлении [redacted] места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

То обстоятельство, что [redacted] прибыл в отдел ГИБДД по предложению инспектора для оформления дорожно-транспортного происшествия в день его совершения после второго участника ДТП, не свидетельствует о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ст. 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из закрепленного в ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого ведется производство по делу, оно не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства в своей совокупности, суд находит доводы [redacted] и стороны его защиты обоснованными, непротиворечивыми, и подтверждающимися исследованными в ходе рассмотрения дела доказательствами, в связи с чем, у суда отсутствуют обоснованные причины сомневаться в их объективности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что вина [redacted] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях не установлена.

С учетом изложенного, на основании установленных в судебном заседании обстоятельств, производство по делу об административном правонарушении в отношении [redacted] подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 29.9, ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд,

### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении [redacted] прекратить по п. 2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Копию постановления вручить [redacted] и его защитнику, а также направить в ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве для сведения.

Постановление может быть обжаловано в Сыктывдинский районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня вручения копии постановления через канцелярию судебного участка № 248 Даниловского района г. Москвы.

Мировой судья

Мировой судья  
Секретарь  
суда:

Т.А. Попова